

перспективы развития государственности Республики Башкортостан: сравнительный аспект» // Уфа, 2010. – с. 3-296.;

2. Иванов В.Н., «Россия федеративная (кризис и пути его преодоления)». М., ИСПИ РАН, 1999, с.7.;
3. Кокшаров Н.В., «Современная национальная политика России», [Теоретический журнал «Credo»](#), 2003.;
4. Файзуллин Ф.С., «Социальная справедливость и пути ее реализации в национальной политике». Уфа, 2011. – с. 197.;
5. Путин. Итоги. Статья В.В. Путина «Россия: Национальный вопрос», 23.01.2012 01:01.

Табуркина О. И.,  
г. Екатеринбург

## ОБ АВТОРИТЕТАХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ЖЕЛАНИЯХ

Мир взволнован. Эпоха политических волнений, восстаний, революций. Вожди уходят, их смещают, на их место приходят другие. И, наверное, наступает именно **тот** период и во главе именно **те** люди: борьба и жертвы – все было не зря. Не зря? Только время покажет. Что же до нашей страны – иногда возникает такое ощущение, что весь мир – большая песочница, и людям в России хочется, чтобы у них были такие же цветные совочки и формочки. И те же права на принятие решений. И также неинтересно оставаться в стороне. Да, мы знаем, какая партия наберет больше голосов. Да, мы знаем, кто станет президентом. Но все равно нужно сыграть в демократию. Правда, на мой взгляд, эти попытки больше напоминают аристотелевскую охлократию. Народ против, толпа против! Тут же зюгановское: «Кто против, тот за!»

И тут возникает закономерный вопрос: какой человек нужен нашей стране, кто должен управлять этими бескрайними просторами? Пока еще нынешний президент России, господин Медведев все чаще подвергается критике за свою антиавторитарность, практическую невесомость его слова. Часто вызывают усмешку и его настойчивые попытки быть «ближе к народу», «на одной волне» (самый яркий пример чего – пользование Твиттером).

В ходе исследования, проведенного социологической лабораторией Уральского университета им. Ельцина, наряду с прочими был задан вопрос – кого бы вы назвали идеальным политиком?

Обратимся к результатам исследования:

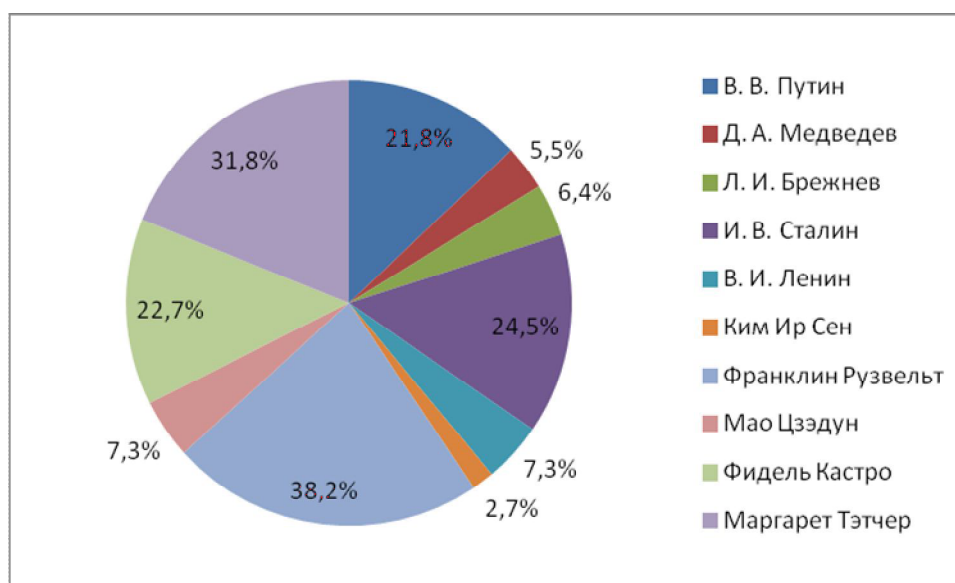
*Таблица №1*

Идеальный политик	молодежь	средний возраст	старшего возраста	итого
В. В. Путин	11,8%	3,6%	6,4%	<b>21,8%</b>
Д. А. Медведев	1,8%	1,8%	1,8%	5,5%
Л. И. Брежнев	1,8%	1,8%	2,7%	6,4%
И. В. Сталин	12,7%	7,3%	4,5%	<b>24,5%</b>
В. И. Ленин	1,8%	2,7%	2,7%	7,3%
Ким Ир Сен	0,0%	0,0%	2,7%	2,7%
Франклин Рузвельт	<b>19,1%</b>	8,2%	<b>10,9%</b>	<b>38,2%</b>
Мао Цзэдун	2,7%	1,8%	2,7%	7,3%

Фидель Кастро	10,0%	8,2%	4,5%	<b>22,7%</b>
Маргарет Тэтчер	15,5%	<b>9,1%</b>	7,3%	<b>31,8%</b>

\* Сумма ответов превышает 100%, т.к. каждый респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

*График №1*



На мой взгляд, неудивителен тот факт, что еще пока нынешний президент (Д.А. Медведев) оказался аутсайдером, проиграв всем вышеперечисленным (за исключением лишь Ким Ир Сена). Возглавили же рейтинг идеальных политиков тоталитарный диктатор Иосиф Сталин, «железная леди» Маргарет Тэтчер, расчетливый стратег Франклин Рузвельт, революционер Фидель Кастро и что далеко ходить, В.В.Путин. Что до последнего, то этот человек абсолютно не скрывает, иногда и бравирует своими жесткими решениями и высказываниями. Причем, чем высказывание жестче, категоричнее и даже грубее, тем быстрее оно уходит народ и тем радостнее и чаще цитируется к месту и не к месту. В.В. Путин чуть более популярен среди мужчин, нежели среди женщин (7,0% и 6,4%), а также существует зависимость уровня образования респондента и его отношения к этому политику: чем выше образование, тем более он популярен (среднее

обще, среднее профессиональное, неоконченное высшее и высшее соответственно 0%, 2%, 3% и 8%). Также, стоит отметить, что большинство молодежи и людей старшего возраста отметили Ф.Рузвельта, тогда как среди людей среднего возраста рейтинг возглавила Тэтчер.

И.В. Сталин и В.В. Путин набрали высокие баллы у молодежи (12,7% и 11,8% соответственно), тогда как среди людей старшего возраста немногие отнесли бы их к разряду идеальных политических деятелей (4,5% и 6,4% соответственно).

Разброс мнений и пристрастий мало поддается логике. Но каждый вышеперечисленный политик популярен именно тем, что принимал верные решения в конкретный исторический период в отдельно взятой стране. Поэтому наиболее подходящие для своего времени и места, их политические стратегии не универсальны. Поэтому стоит исходить из того, в чем именно нуждается наша страна и какой политик сможет ввести преобразования в верное русло.

Подводя итоги и в ожидании грядущих выборов, хочется отметить, что стране можно смело ставить галочки напротив списка предвыборных «мероприятий»: митинги «за» и «против» провели, старая добрая бесперспективная оппозиция в предвыборной кампании отметилась, даже появилось новое лицо, «свежая кровь». И снова предвыборный период наполнен нелепыми и парадоксальными событиями, лозунгами и выступлениями. Такая крупномасштабная театральная постановка. И все ради чего? Чтобы пережить этот период и снова согласиться с необходимостью «сильной руки» и принять ту власть, которая есть и будет, которую, возможно, заслуживает, да и в которой нуждается наша страна. И есть оно, крошечное сомнение в том, что выборы принесут неожиданный результат. Но снег летом – более частое событие в России, нежели подобные перевороты. Но ведь и летом снег бывает.